



**СТАТС - СЕКРЕТАРЬ
ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

127994, Российская Федерация, город Москва,
ГСП-4, Садовая-Самотечная улица, дом 10/23,
строение 1
Тел. 694-35-55; факс 699-38-41

Председателю Комитета
Государственной Думы
Федерального Собрания Российской
Федерации по вопросам местного
самоуправления
В.С. Тимченко

08.10.2010 № 35226-ЮО/06

На № _____ от _____

Уважаемый Вячеслав Степанович!

Министерство регионального развития Российской Федерации в соответствии с Вашим письмом от 30 сентября 2010 года № 3.20-11/477 подготовило и направляет материалы по проблемам осуществления муниципального заказа, обозначенным органами государственной власти субъектов Российской Федерации в ходе проведения Минрегионом России мониторинга развития местного самоуправления (прилагается).

Приложение: упомянутое на ____ л. в 1 экз.


Ю.В.Осинцев

Исп.: Падег П.С.
Тел.: 980-25-47, доб. 26036

Государственная Дума ФС РФ УДИО
Дата 12.10.2010 Время 10:17
№ 438164-5; 3.20

Материалы по проблемам реализации муниципального заказа
(по данным органов государственной власти
субъектов Российской Федерации)

В ходе проведенного Министерством регионального развития Российской Федерации мониторинга развития местного самоуправления в Российской Федерации органами государственной власти субъектов Российской Федерации были обозначены следующие проблемы, связанные с осуществлением муниципального заказа.

1) Одной из основных проблем, препятствующих эффективному осуществлению органами местного самоуправления муниципального заказа, по мнению органов государственной власти субъектов Российской Федерации, является отсутствие квалифицированных кадров. Особенно сложная ситуация наблюдается в сельских поселениях. Недостаточный уровень оплаты труда и социальных гарантий муниципальных служащих при значительной их загруженности в большинстве муниципальных образований затрудняет привлечение на работу в органы местного самоуправления подготовленных специалистов. Так, в местных администрациях значительной части дотационных муниципальных образований отсутствует должность юриста.

Вместе с тем эффективное управление муниципальными закупками невозможно без досконального знания законодательства, регулирующего вопросы реализации муниципального заказа. При этом органы местного самоуправления должны оперативно изучать и учитывать в работе все изменения требований к реализации муниципального заказа, предусмотренные законодательством, регулирующим данную сферу правоотношений.

Следствием того, что муниципальным заказом в муниципалитетах зачастую занимаются неподготовленные специалисты, является значительное число выявленных нарушений. К примеру, в Сахалинской области из 364 жалоб на действия заказчиков, поступивших в 2009 году в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, 243 касались муниципальных заказчиков.

2) Кроме того, органы государственной власти субъектов Российской Федерации отметили в числе проблем отсутствие номенклатуры товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд для целей определения одноименности товаров, работ, услуг. Проект номенклатуры, размещенный на сайте Минэкономразвития России, не является официальным документом. Из-за отсутствия утвержденной номенклатуры имеет место двойное толкование норм Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ). Администрация Тульской области предлагает нормативно утвердить номенклатуру, размещенную на сайте Минэкономразвития РФ. Также проблемным является отсутствие перечня продукции, подлежащей закупке для муниципальных нужд посредством открытого электронного аукциона.

3) В соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ заказчики, должны руководствоваться принципами результативности и эффективности использования бюджетных средств, которые означают, что при осуществлении закупок заказчики должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств, что, как полагают органы государственной власти субъектов Российской Федерации, не всегда является актуальным. Проведение торгов связано с определенными затратами (публикации в газете, привлечение специалистов, наличие техники с выходом в сеть Интернет для проведения электронных аукционов, где необходима электронно-цифровая подпись), при этом затраты могут быть больше ожидаемых результатов. Примером тому может служить проведение органами местного самоуправления конкурсов по ОСАГО. Затраты организаций при малом количестве единиц транспорта превышают иногда сумму муниципального контракта. Условия исполнения контракта предлагаются страховщиками в большинстве случаев одинаковые, победителя определяет только время подачи заявки на участие в конкурсе. Данные конкурсы являются только обременяющей обязанностью для органов местного самоуправления.

4) Также рядом органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в частности администрацией Орловской области, была обозначена проблема, связанная с тем, что действующая процедура проведения аукциона зачастую приводит к тому, что победители, допуская сильное падение цены контракта, затем не могут выполнить его условий, что приводит к ненадлежащему его выполнению. В судебном порядке расторжение муниципального контракта занимает продолжительное время (более шести месяцев). Муниципальные образования несут существенные убытки. Вместе с тем, важной проблемой является запрет на включение в конкурсную документацию требований к квалификации участника размещения заказа (включая опыт работы, наличие производственных помещений, технологического оборудования, трудовых ресурсов). В результате торги часто выигрывают фирмы-однодневки, что приводит к ухудшению качества товаров, работ, услуг.

5) К неэффективному расходованию бюджетных средств в муниципалитетах иногда ведет наличие сговора участников торгов. Органы государственной власти Вологодской области считают возможным рекомендовать Федеральной антимонопольной службе России определить критерии для выявления признаков сговора участников на торгах, разработать и утвердить порядок действий заказчика при выявлении признаков сговора.

6) В соответствии со статьей 15 Федерального закона № 94-ФЗ органы местного самоуправления обязаны размещать муниципальный заказ у субъектов малого предпринимательства в пределах не менее чем 10 и не более чем 20 процентов общего годового объема поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Вместе с тем, в условиях муниципальным образованиям зачастую затруднительно заблаговременно запланировать годовой объем

закупок, чтобы уложиться в установленный интервал. Так, включение во второй половине года дорогостоящих объектов строительства и ремонта в целевые программы, приводит к тому, что участвовать в таком размещении могут только крупные организации и соответственно к снижению доли размещения заказа у субъектов малого и среднего предпринимательства. Закупки для муниципальных нужд, которые осуществляются без проведения спецторгов, производятся в основном у субъектов малого и среднего бизнеса. Администрация Орловской области предлагает снизить долю субъектов малого предпринимательства в вышеуказанных заказах до 5% - 10%. Напротив, установить квоту не менее 10% (без максимального порога) предлагают органы государственной власти Удмуртской Республики.

Порядок определения указанного объема заказов отражен в совместном письме Федеральной антимонопольной службы от 17.08.2009 года и Минэкономразвития от 18.08.2009 № 13497-АП/ДО05. Но в данном Письме не указаны действия заказчиков в случае уменьшения или увеличения денежных средств по смете заказчику. В связи с этим невозможно определить необходимость последующей корректировки спланированного объема размещения заказов у субъектов малого предпринимательства, чтобы не нарушать установленной Федеральным законом № 94-ФЗ нормы (10-20%) и избежать штрафных санкций. Органами государственной власти Еврейской автономной области для решения проблемы предлагается законодательно установить подробный порядок планирования и размещения объема заказа для субъектов малого предпринимательства.

7) Органы государственной власти Рязанской области высказались за снижение административных взысканий за нарушения правил, установленных законодательством, которые, по их мнению, несоразмерны значимости нарушений. Высокий уровень административных взысканий в совокупности с проблемой некомпетентности кадров в сфере муниципального заказа и проблемой несовершенства законодательства, ведут к тому, что работники органов местного самоуправления опасаются и не желают становиться членами конкурсных комиссий. Органами государственной власти субъектов Российской Федерации высказано предложение: предоставить возможность сэкономленные за счет муниципального заказа бюджетом деньги использовать, в том числе на премирование сотрудников, принимающих участие в конкурсных комиссиях, или же использовать в будущем году на муниципальные закупки, без последствий для бюджета (например, урезание лимитов).

8) Немаловажной проблемой, отмеченной органами государственной власти многих субъектов Российской Федерации, является отсутствие нормативной базы по определению начальной цены муниципальных контрактов и закрепленной законодательно методики расчета цены контракта, что приводит к неэффективному размещению заказа. Завышенная начальная цена контракта приводит к неэкономному расходованию средств, заниженная – к возможному полному отсутствию заявок на участие в торгах.

9) Большое внимание органами государственной власти субъектов Российской Федерации было уделено проблемам, связанным с оказанием услуг по организации питания в муниципальных учреждениях (таких, как школы, детские сады и т.д.), которые являются социально значимыми, поэтому выбор исполнителя услуг должен осуществляться очень тщательно. Частью 4 статьи 28 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрены критерии для оценки заявок на участие в конкурсе. Из этих критериев для оценки заявок на участие в конкурсе на оказание услуг по организации питания школьников, по мнению органов государственной власти субъектов Российской Федерации, применимы только «качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» и «цена контракта». Использование для оценки заявок на участие в конкурсе иных критериев, кроме предусмотренных частью 4 статьи 28 Федерального закона № 94-ФЗ, не допускается частью 6 статьи 28 Федерального закона № 94-ФЗ. Также частью 6 статьи 28 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что значимость критерия «качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» не может составлять более 20%. Следовательно, критерий «цена контракта» будет составлять 80%. Таким образом, победителем конкурса становится участник, предложивший наименьшую цену контракта, а качество услуги (квалификация участника) никак не повлияет на выбор победителя. В связи с вышеизложенным, был высказан ряд предложений об изменении данного соотношения как минимум до 45% - 55% в пользу цены контракта.

10) Органы государственной власти Псковской области отметили существующую в данном субъекте практику решения ряда проблем, связанных с осуществлением муниципального заказа. В муниципальных образованиях Псковской области внедрена государственная автоматизированная информационная аналитическая система «Государственный и муниципальный заказ Псковской области». Также утвержден регламент взаимодействия органа местного самоуправления, уполномоченного на осуществление функций по размещению муниципальных заказов, и муниципальных заказчиков при размещении муниципальных заказов с использованием ГАИС «Государственный и муниципальный заказ Псковской области». Комитетом по государственным закупкам Псковской области организовано проведение семинаров с пользователями ГАИС «Государственный и муниципальный заказ Псковской области».